

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મુખ્ય કમિશનર, યુનિયન ટેરિટરી, ચંદીગઢ

વી.

જંગ લાલ જૈન અને વિ.

ઓક્ટોબર ૮, ૧૯૯૬

[કે.રામાસ્વામી અને જી.બી.પટનાયક, ન્યાયમૂર્તિ]

નગરપાલિકા:

પંજાબની રાજધાની (વિકાસ અને નિયમન અધિનિયમ, ૧૯૫૨ (૧૯૫૭ના પંજાબ અધિનિયમ ૩૭ દ્વારા સુધારેલ); અનુસૂચિ II:ત્યારબાદના કાયદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, એટલે કે એસ. એસ. માં સુધારો, કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના મુખ્ય વહીવટકર્તાની મિલકત વેરો-લેવિ ઓફ-પાવર, એડ-મિનિસ્ટ્રીટી૦૧ટી-હેલ્ડ.૬૧, ૬૨ અને પંજાબ મ્યુનિસિપલ એક્ટની કલમ ૬૮. ૧૯૧૧ અને પંજાબ મ્યુનિસિપલ

કોર્પોરેશન કાયદો (ચંદીગઢ સુધી વિસ્તરણ) અધિનિયમ ~ ૧૯૯૪નો અમલ આ પ્રશ્નમાં જવા માટે યોગ્ય કેસ નથી.

સીવીલ અપીલીય હકૂમત :સિવિલ અપીલ નંબર ૩૫૩૭-૫૮ અને ૧૯૭૯ની ૩૫૪૦.

૧૯૭૮ના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૩૯૫૮/૭૭,૭૨૧૮/૭૬,૨૫૩૮,૩૮૮૦/૭૭,૩૧૯,૧૦૪૬,૧૫૭૭ અને ૪૭૩૩માં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૧૯.૨.૭૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે કે. માધવ રેહી, શ્રીમતી કંવલજીત કોચર, શ્રીમતી રાણી છાબરા અને એસ. કે. જૈન.

પ્રતિવાદીઓ માટે ડી. વી. સહગલ, રવિન્દ્ર બાના (એનપી) અને જી. કે. બંસલ.

કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો:

વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૧૯.૨.૭૯ ના ચુકાદા પરથી ઉદ્ભવે છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ વહીવટીતંત્રના મુખ્ય વહીવટકર્તાની તરફેણમાં મિલકત વેરો વસૂલવાની સત્તાનું પ્રતિનિધિમંડળ કાયદાકીય સત્તાથી વધુ હતું. ૧૯૫૭ના પંજાબ અધિનિયમ ૩૭ દ્વારા સુધારેલ પંજાબની રાજધાની (વિકાસ અને નિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૫૨ (૧૯૫૨નો ૨૭) ની અનુસૂચિ ૨નું અમલીકરણ બંધારણની

જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન કરે છે.આ કેસની હકીકતો પર, અમે વિચારીએ છીએ કે વિવિધ કારણોસર પ્રશ્નનો નિર્ણય લેવાની જરૂર નથી.અપીલકર્તાના પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી માધવ રેહીની દલીલમાં કેટલાક બળ છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કાયદામાં સાચો નથી.પરંતુ, પંજાબ મ્યુનિસિપલ એક્ટ, ૧૯૧૧ની કલમ ૬૧ અને ૬૮ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૬૨ હેઠળ ૧૯૯૪ના સુધારા પહેલા, મિલકત વેરાનું મૂલ્યાંકન વાર્ષિક ધોરણે કરવામાં આવશે અને દર વર્ષે તેની સમીક્ષા કરી શકાય છે.હવે, તે પાંચ વર્ષ માટે માન્ય છે અને કિંવન-કિંવનિયત માટે રકમ છે.આ કિસ્સામાં, તે રદ કરવામાં આવ્યું હોવાથી, પુનરાવર્તન અસરગ્રસ્ત થયું ન હતું.વધુમાં, બાકી રકમની વસૂલાત માટેની મર્યાદા પણ હવે છ મહિના સિવાય મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.આ ઉપરાંત, પંજાબ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન કાયદો (ચંદીગઢ સુધી વિસ્તરણ) કાયદો, ૧૯૯૪ (૧૯૯૪નો ૪૫) જે ૨૪ મે, ૧૯૯૪થી અમલમાં આવ્યો છે, તે ૧૯૫૭ના અધિનિયમ ૩૭ દ્વારા સુધારેલા ૧૯૫૨ના અધિનિયમ ૨૭ની અસરને દૂર કરે છે.૧૯૯૪ના કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ આદેશિત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની રચના હજુ બાકી છે.૧૯૯૪નો કાયદો અમલમાં આવ્યા પછી, મુખ્ય વહીવટકર્તાને મિલકત વેરો વસૂલવાની સત્તાથી વંચિત કરી દેવામાં આવ્યા છે.આ અનુગામી ફેરફારોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ દ્વારા વિવાદિત આદેશમાં નક્કી કરવામાં આવેલા પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવો બિનજરૂરી છે, તેના બદલે શૈક્ષણિક છે.વધુમાં, મુખ્ય ચુકાદા સામે

દાખલ કરાયેલી સંલગ્ન અપીલ સી. એ. નંબર ૩૫૩૬,૩૫૩૯,૩૫૪૧-૪૩/૭૯ ને આ અદાલત દ્વારા ૧૦ મે, ૧૯૯૫ના રોજ બિન-કાર્યવાહી માટે ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને તે અયોગ્ય બની ગઈ હતી.આ સંજોગોમાં, અમે વિચારીએ છીએ કે આ પ્રશ્નમાં જવા માટે યોગ્ય કેસ નથી.

તદનુસાર અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.
આર.પી.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી.

*This judgment has been translated using AI Tool –
SUVAS.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.